Benchmark modèle de microsimulations fiscales : dépenses publiques et contrefactuel

IFS : TAXBEN

<https://www.ifs.org.uk/uploads/publications/docs/taxben_guide.pdf>

TAXBEN ne simule pas les dépenses publiques car il y a deux grandes difficultés si on veut regarder l’impact redistributif. Premièrement il y a peu de données disponibles sur l’utilisation des biens publiques dans la distribution des revenus. Deuxièmement il y a peu de données sur la valeur données à ces biens par les ménages (ce qu’on voudrait vraiment savoir).

IFS Green budget :

<https://www.ifs.org.uk/uploads/The-2019-IFS-Green-Budget.pdf>

*Incidence*: Les cotisations sociales employeurs sont supposées payées par les employés.

Contrefactuel : Etude de l’augmentation du seuil de la dernière tranche d’imposition, le contrefactuel est l’augmentation du seuil selon l’inflation législation en cours).

Dépenses publiques : Un chapitre sur l’évolution des dépenses avec détail par secteur mais pas de précision sur comment c’est financé (en 2019 augmentation). Evolution par personne mais pas de détails par niveau de revenu.

Ex d’une réduction de l’impôt pour les hauts revenus : explique en détails le système actuel de l’impôt sur le revenu : peut-être qu’on devrait + insister sur le **avant** quand on montre une réforme.

IFS

<https://www.ifs.org.uk/uploads/publications/bns/BN196.pdf>

Contrefactuel : aucun changement autre que l’augmentation des seuils d’impôt et de prestations sociales selon la valeur défaut (l’augmentation de l’inflation de l’indice des prix à la consommation dans la plupart des cas).

Données d’enquête de 2015-2016 et augmentation des revenus, loyers et prêts selon l’augmentation des prix jusqu’à la période d’étude ?

HM Treasury (ministère de l’économie et des finances UK)

<https://www.ifs.org.uk/conferences/Athow_Incorporating_Behavioural_Change.pdf>

<https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/871883/Budget_2020_DA_publication.pdf>

Impact on households : distributional analysis to accompany Budget 2020. Modèle de microsimulation IGOTM (Intra-Governmental Tax and Benefit Microsimulation model). Estime les impacts de changements dans les taxes, prestations et dépenses publiques. Contrefactuel : pas de changement dans les impôts, prestations et dépenses publiques réelles par tête depuis le Spending Round 2019.

Dépenses publiques prises en compte : uniquement dépenses de services directs aux ménages. Majorités des services de santé, social, éducation, travail, retraites, logement, transport, justice, culture sport. Cela exclut les dépenses administratives, les dépenses d’investissement, dépenses de biens publics. Contrefactuel pour dépenses publiques : dépenses l’année d’avant projetées selon évolution du PIB et de la population (pour prendre en compte la dépense par tête réelle). Les dépenses sont prises en compte de deux manières. Soit on a des infos dans le Living costs and food survey (LCF) comme nombre et âge enfants qui permet de savoir dépenses en éducation et dans ce cas-là c’est directement dans modèle de microsim. Le montant total de dépense est alors réparti entre tous les ménages qui peuvent être bénéficiaires. Si pas d’info dans les données, des données complémentaires sont nécessaires pour identifier les caractéristiques des personnes qui ont recours à ce service (ex âge pour consultation médecin). Le montant d’argent dépensé est traduit en gain pour monétaire pour les ménages et distribué en fonction des probabilités d’utilisation déduites avant.

Joint comitte of taxation :

[file:///C:/Users/lalle/Downloads/x-75-15.pdf](file:///C%3A/Users/lalle/Downloads/x-75-15.pdf)

Les seuils des impôts et beaucoup d’autres paramètres sont ajustés selon inflation. De nombreux paramètres évolue tous les ans pour s’adapter à l ‘évolutions des prix, ils sont donc adaptés selon ce qui est spécifié dans la législation (Code) et si il s’agit de paramètres indexé selon les prévisions d’inflation de la CBO.

Lustig (pays émergents, dépenses publiques) :

<http://commitmentoequity.org/wp-content/uploads/2020/01/1.-CEQ-Handbook-2018-Nora-Lustig-Editor.pdf>

Prise en compte des dépenses de santé. 4 méthodes proposées pour évaluer la valeur de dépenses de santé pour les bénéficiaires (annexe 6F p295) :

* Average cost : (le plus utilisé) avec deux sous-utilisations, soit l’estimation de l’utilisation effective (actual use) soit celle de l’estimation théorique (insurance value).
	+ Pour l’estimation du coût moyen selon l’utilisation effective l’idée est de considérée que la valeur du service public correspond au coût de sa mise en place (cost of provision). Les gains sont donnés aux utilisateurs du service uniquement. L’avantage est que facile à mettre en place (dans beaucoup de pays il y a des enquêtes pour pouvoir calculer le coût par patient et qui sont les bénéficiaires). Deuxième avantage est que cette technique peut prendre en compte la différence de gain selon les prestations (chirurgie du cœur ne vaut pas la même chose que dépistage de la grippe). Dans les faits peut de données détaillées sur la consommation des bénéficiaires donc on aboutit souvent à des résultats très aggrégés (donc pas possible de faire redistribution par niveau de revenu ??). Faiblesse de cette méthode : Pas de raison de supposer que le montant de ce que le gouvernement dépense est égale à la valeur reçue par les bénéficiaires (car potentielle mauvaise utilisation de l’argent etc..).
	+ Coût moyen selon insurance value. Encore plus simple à implémenter, il faut la valeur de l’argent dépensé et le nombre de personne éligibles (pour la santé c’est toute la population). Ça a l’avantage de prendre en compte toutes les dépenses et pas seulement celles qu’on peut directement allouer à une personne en particulier. Les dépenses sont distribuées entre tous les bénéficiaires de la même manière. Problème cela suppose que toutes les personnes éligibles ont le même accès au service.
* Willingness to pay. Pour cela il faut estimer la demande pour les services de santé que le gouvernement finance. Pour pouvoir en déduire la variation compensatoire (si diminue). Cela prend en compte les préférences des individus ainsi que leur comportement. De plus comme la demande peut être conditionnelle aux caractéristiques des individus la valeur estimé peut varier au sein de la population. Théoriquement cette technique n’est applicable qu’aux bien privés pour pouvoir observer le choix des consommateurs. De plusieurs des hypothèses d’un tel modèle ne tiennent pas (surtout dans les pays en développement) du fait d’une très forte contrainte budgétaire qui empèche la prise de décision, ainsi que le manque d’information et le manque d’éducation qui modifie les actions. Ainsi les rares études sur la disposition à payer trouve des résultats bien plus faible que dans les pays développés.
* Health outcome : La valeur réelle de la dépense publique de santé est l’amélioration de la santé qui en découle. Etude de l’impact des dépenses de santé sur la mortalité.

La question du contrefactuelle n’a du sens que pour l’évaluation ex ante. Plus précisément le problème du contrefactuel est dû au fait qu’on regarde une nouvelle année. Si on étudie une réforme pour une année donnée pour laquelle le système est entièrement défini alors cela ne pose aucun problème. Le système est pris tel quel. Beaucoup de modèle n’ont donc pas de problème de contrefactuel car il n’y a pas de projection du système actuel. Il faut peut être regardé les instituts qui font une évaluation du budget ex ante pour l’année d’après.

WIP : les liens à re-regarder

cours Antoine : <https://www.parisschoolofeconomics.com/bozio-antoine/fr/documents/MS-lecture1.pdf>

TRIM3 : <https://boreas.urban.org/T3Technical.php>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK547352/#sec_appF_4>

Net income change calculator (NICC US) : <http://nicc.urban.org/netincomecalculator/methodology.php>

Tax Policy center microsimulation model : <https://www.urban.org/research/data-methods/data-analysis/quantitative-data-analysis/microsimulation/tax-policy-center-microsimulation-model>

<https://www.urban.org/research/publication/back-grave/view/full_report>

<https://www.taxpolicycenter.org/resources/brief-description-tax-model>

<https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/resource-documents/10387.pdf>

CBO individual income tax simulation model : <https://ec.europa.eu/jrc/sites/jrcsh/files/use_of_microsimulation_models_at_the_u.s._congressional_budget_office.pdf>

microsim journal : <https://microsimulation.org/IJM/V11_2/IJM_11_2_6.pdf>

<https://www.ifs.org.uk/wps/wp1206.pdf>